

CAPITULO 10

ANALISIS

POLITICO

HIPER-ECOLOGISMO

LA PRENSA AMARILLA

**ORGANIZACIONES
ECOTERRORISTAS**

¿CIENCIA O IDEOLOGIA?

La Ecología es uno de los campos en que la ignorancia ha trabajado con mayor intensidad en los últimos tiempos. Esto no es de extrañar pues, por un lado, la Ecología es una de las ciencias más jóvenes, y como hay muy poco probado, se puede decir que es un campo completamente virgen y a disposición de los ávidos de fama y fortuna rápida. Todo el mundo está dispuesto a creer lo que vociferan los Hiper-ecologistas.

¿Y qué es un *Hiper-ecologista*? Son todos aquellos que creen que el Hombre es la raíz de todos los males que existen sobre la Tierra, y que como toda enfermedad maligna debe ser exterminada sin piedad alguna, antes de que termine por destruir al planeta y a todos los hermosos bichitos que habitan en ella. Pero esta es una simplificación excesivamente grosera que no describe acabadamente la personalidad de este tipo especial de extraterrestres. Hemos llegado a la conclusión que, o son "aliens" que piensan que ellos escaparán a la desaparición de la especie humana - a la que desean exterminar - o son unos "aprovechados" de la primera hora, que la están pasando bomba con la gran atención que les prestan los medios de prensa.

En realidad, para explicar de manera acabada la personalidad de esta gente es necesario remitirse a los gruesos tratados de psiquiatría moderna, cosa demasiado pesada y que nadie tiene, en estos momentos, muchas ganas de hacer. De modo que en esta parte de mis cachetadas iconoclastas intentaré exponer detalladamente qué es esto de la Ecología, los hiper-ecologistas, los "*ecopesimistas*" y todos los pícaros que viven de este gigantesco curro.

La Ecología es un tema que está "a la mode", especialmente después de que Brigitte Bardot la hizo llegar a las masas con su campaña en pro de la conservación de las focas. Sin embargo, es un tema bastante más complicado de lo que el común de los mortales supone y, por desgracia, algo sobre lo que la gente habla en todo lugar, y se reúnen en Organizaciones No Gubernamentales para defenderla (o explotarla) mejor. Y peor aún, no solamente se regocijan en hablar, sino que discuten, y se pelean enconadamente por algo que desconocen totalmente.

Un Poco de Historia

Thomas R. Malthus fué un clérigo británico contratado a fines del Siglo 18 por la Compañía de las Indias Occidentales (de la Corona Británica) que elaboró varias teorías extrañas, entre las que se cuenta su básica Ley de los Rendimientos Decrecientes,

formulada en su *“Ensayo Sobre el Principio de Población, en la Medida que Afecta el Futuro Mejoramiento de la Sociedad”*. Tras este título kilométrico se esconde una teoría genocida compuesta por un par de perogrulladas, un par de desatinadas proposiciones criminales y un montón de premisas que carecen de cualquier base científica, y que se resumen así:

- a) Los medios de subsistencia limitan necesariamente a la población. (Perogrullada No 1).
- b) La población crece cuando aumentan los medios de subsistencia, a menos que lo impidan obstáculos insalvables. (Perogrullada No 2).
- c) Estos obstáculos -que mantienen a la población al mismo nivel que los medios de subsistencia - se resumen en: Contención Moral, Vicio y Miseria.

Y con un entusiasmo digno de mejor causa, sugiere dos clases de freno para evitar el exceso de población:

- 1) **POSITIVOS**: Guerras y hambrunas, porque aumentan el coeficiente de mortalidad (*Desatino criminal No 1*)
- 2) **PREVENTIVOS**: Los que reducen el coeficiente de natalidad, como el Vicio y la Contención Moral. (*Desatino criminal No 2*)

El perfil de este caballero británico queda brillantemente delineado en todo su esplendor en su famosa Ley de los Pobres, en la que (a pesar de ser un Pastor de la Iglesia), se opone enérgicamente a la beneficencia pública, considerando que la ayuda a los pobres es un incentivo para agravar el problema de las diferencias entre los medios de subsistencia y la cantidad de población. Es decir: *que los pobres se mueran de hambre, así no hay tanta gente molesta, sobre todo si no son Ingleses*. Por último, la médula de su teoría, y tomada como bandera por el Hiper ecologis-mo, es la parte que dice:

“Todos los niños nacidos más allá de lo que se requeriría para mantener a la población en un nivel deseado, necesariamente perecerán a menos que se les haga lugar mediante la muerte de personas adultas... En vez de necia y vanamente procurar impedirlos, debiéramos facilitar las operaciones con que la Naturaleza produce esa mortalidad; y si tememos la aparición demasiado frecuente de la horrenda figura de la hambruna, debiéramos alentar asiduamente otras formas de destrucción que invitamos a la Naturaleza a usar... Antes que recomendarle la higiene a los pobres, debiéramos alentar costumbres contrarias. En nuestros poblados debemos hacer más estrechas las calles, hacinar a la gente en las casas e invitar el retorno de la peste. En el campo, las aldeas deben construirse junto a ciénagas estancadas, y en particular, fomentar la urbanización de todo lugar pantanoso y malsano. Pero sobre todo debemos reprobamos los remedios específicos a enfermedades devastadoras y reprimir a aquellos hombres benévolos, pero muy equivocados, que han pensado servir a la Humanidad mediante planes para la extirpación total de ciertos males...”

El Reverendo Malthus elaboró tan sórdida teoría (en realidad es un burdo plagio de los escritos y teorías del veneciano Giammaría Ortes, del siglo 17) y la Historia prueba que fue aplicada abiertamente en las Colonias Inglesas con el objeto de mantener a esos países bajo la dominación de la Corona. Parecería que la personalidad de Malthus fuese el Espíritu del Imperio Británico, dado que el comportamiento de sus súbditos ha sido descorazonadoramente similar a lo que predicaba Malthus en su obra. La confirmación de esta no tan loca teoría serían las actividades ecologistas del Príncipe Felipe de Edinburgo, presidente del Worldwide Fund for Nature (WWF), la del osito panda, que le encanta repetir que: *«En caso de que yo volviese a nacer, me gustaría regresar como un virus mortal, para contribuir en algo a solucionar el problema de la sobrepoblación.»*

Realmente cuesta creer que el Príncipe Felipe pueda estar hablando en serio. Sin embargo, el apoyo que su organización da a las políticas de control del desarrollo de los países del Tercer Mundo, tendientes a la disminución de la sobrepoblación mediante la desaparición física - genocidio - de poblaciones enteras, nos confirma que habla en serio. *Aterroradoramente en serio.*

Rendimientos Agrícolas

Los Hiper-ecologistas, limitadores del progreso, no han podido aportar hasta la fecha los argumentos competentes para combatir la evidencia histórica del rápido progreso en tecnología agrícola, producción y aumento de rendimiento por hectárea. La Tabla 1, en la próxima página, muestra algunos datos reveladores sobre los rendimientos agrícolas en los EEUU entre 1910 y 1970. Entre otras cosas demuestra que Malthus no había tenido en cuenta una cosa: los recursos naturales lo son en función de las tecnologías existentes para obtenerlos y de las tecnologías que, en su desarrollo, los fueron necesitando. A mediados del siglo pasado, el petróleo no era un recurso natural, sino apenas un líquido negro que arruinaba los campos de los agricultores en Texas. Esta tabla es particularmente interesante: no sólo demuestra que con menos mano de obra se puede alimentar a más gente (La mano de obra pesada sobrante pudo ser absorbida y entrenada por la industria para producir los bienes de consumo que facilitaron la vida y la hicieron cada día más llevadera), sino que también indica esta cifra que no fue la mecanización intensiva del agro la que consiguió tan espectaculares aumentos de producción: hasta 1950, cuando la mecanización era ya elevadísima (HP/Há) el trabajo de cada granjero sólo permitía alimentar a 11 personas!

Tabla 1

	1910	1970
Horas necesarias para producir 1 Ha de Maíz	90	15
Horas/hombre para producir 1 Ton. de Maíz	21	2
Cantidad de personas que podía alimentar la labor de cada trabajador agrícola	8.5	65

El elevado rendimiento que se consigue ahora -la cantidad de personas alimentadas por UN granjero se ha elevado desde 1970 a la cifra de 86- se debe a la conjunción de dos importantes factores: el uso de variedades híbridas y el empleo a gran escala de los fertilizantes y pesticidas. Esto nos lleva de cabeza al discutido y remanido asunto del uso de los productos químicos para la agricultura, cosa que, horror!, los Naturistas e Hiperecólogos aborrecen y combaten con todas las armas que disponen.

Los neo-malthusianos sostienen que los recursos son limitados y que la torta se está achicando. Descartando a la Ciencia - cosa del Demonio - proponen cortar a la población mundial en dos y obligar a los sobrevivientes a aceptar menos de todo: menos energía (se oponen a los Reactores Atómicos y a la investigación Nuclear), menos comida (se oponen a los fertilizantes, insecticidas, herbicidas, y a la ingeniería genética), y menos tecnología (las fábricas contaminan al ambiente y la tecnología enloquece al ser humano). De acuerdo al desarrollo tecnológico actual y a todas las evidencias, la cosa es exactamente al revés.

La "Cosa Nostra" en Escena!

Algunos de los más enconados oponentes a los pesticidas y herbicidas tienen un notable motivo ulterior. ¿Idealismo? ¿Defensa del Ambiente? Ojalá fuese nada más que eso! Cuando en 1979 el ya famoso 2,4,5-T tuvo su uso parcialmente restringido en los EEUU, sucedía que la segunda cosecha en importancia comercial del Condado de Humboldt, en el estado de California, era nada menos que la marihuana, con un valor estimado en los 93 millones de dólares. No es de extrañar, ya que la marihuana es la CUARTA cosecha en importancia a escala mundial, detrás del trigo, el maíz y la soja. Y alguien sostiene aún que El Crimen No Paga! *Lo que el crimen no paga son los impuestos.*

Esta cosecha que se obtenía en el Condado de Humboldt no era lograda por alguna comunidad de hippies - como algún despistado podría pensar - sino por una enorme y muy bien organizada Corporación con fuertes conexiones dentro de la Justicia, el Gobierno, y lo que fue-se necesario infiltrar para conseguir sus objetivos comerciales: el tráfico internacional de drogas. Esta dulce corporación es más conocida como *Cosa Nostra, La Mano Negra, o La Maffia.*

El Consejo de Supervisores del Condado de Humboldt rechazó ese año de 1979 un subsidio otorgado por el *Law Enforcement Assistance Administration* (Administración de Asistencia para el Cumplimiento de la Ley), del Gobierno Federal, que estaba destinado a la fumigación aérea con 2,4,5-T y 2,4,-D, para la erradicación de las plantaciones clandestinas de marihuana del Estado de California. "Negocios son Negocios" - dijeron los Consejeros del Condado y se opusieron a que les destruyeran sus plantaciones de "yerba". El Condado no se podía permitir el lujo de perder una fuente de ingresos tan suculenta...

Está demasiado bien documentado, y con informes a disposición de quien esté interesado en el tema, que grupos "ecologistas" y grupos que defienden a la legalización de la marihuana tienen historiales de mutua y estrecha colaboración. Dentro de esto vemos que la Fundación Playboy financia a NORML, la organización que se muestra más activa en legalizar las "fumatas", y al *American Friends Service Committee*, un

encontrado opositor a la energía nuclear.

Veamos un esclarecedor ejemplo: El Profesor Arthur McCain, del Departamento de Patología Vegetal de la Universidad de Berkeley en California, propuso en 1978 al gobierno de los EEUU, usar al '*Fusarium Oxysporium F. Cannabis*' para erradicar las plantaciones clandestinas de marihuana. Este hongo crece de manera natural en Italia, y es absolutamente específico contra la marihuana y no vive, ni ataca, ni se desarrolla sobre ninguna otra planta del mundo, según revelaban las exhaustivas investigaciones realizadas por el Dr. McCain. Su proposición fue derivada a la Sra. Mathea Falco (por entonces Secretaria de Estado Para el Control Internacional de Narcóticos) quien, junto con su ayudante John Linnema, contestó las cartas del Profesor McCain arguyendo - sin ningún fundamento científico - que el hongo podría ser una toxina o un mutágeno, dando por terminada la cuestión.

Posteriores investigaciones demostraron que la Corporación Mitre, que fue encargada por el Departamento de Estado para realizar estudios sobre el posible impacto ecológico del *Fusarium*, **jamás realizó ninguna investigación al respecto**, y se limitó únicamente a enviar una lista de las "*posibles objeciones*" para el uso del *Fusarium Oxysporium*. Este procedimiento de los ecologistas es algo normal, como se ha visto y como se seguirá viendo.

Cabe preguntarse: Si el *Fusarium* fuese de una peligrosidad tan elevada como la sugerida por la Sra. Falco, ¿cómo es que los Italianos gozan de tan buena salud? Lo sospechoso del asunto, y en donde el juego de intereses se manifiesta con total nitidez, es que la Sra. Mathea Falco, antes de ser nombrada en su cargo por el Presidente Carter, era miembro del *Consejo Asesor de NORML* (o sea la *Organización Nacional Para la Reforma de la Legislación sobre Marihuana*), que como ya dije, es la propulsora del uso y venta libre de "yerba" en los kioscos de cigarrillos. Su hijo de dieciocho años la podría comprar.

Un pasito más adelante, por favor, y aspiremos el olorcito Hiperecológico en su más pura esencia: el famoso grupo ecologista *Earth Friends*, que tanto apoyó en 1983 a los grupos argentinos para lograr la prohibición del 2,4,5-T, colaboró activamente para que Keith Stroup, abogado de NORML, litigara judicialmente al gobierno de EEUU, e impidiera que el Departamento de Estado ayudara financieramente al programa de Erradicación de la Marihuana que llevaba adelante el gobierno de la República de Méjico!

Las Organizaciones Ecologistas

Analicemos un poquito eso del Gran Negocio Ecológico, y veremos rápidamente cómo nos han estado engañando vilmente con el asunto de las múltiples catástrofes que acechan al planeta y a sus obligados viajeros. Veremos, entre otras cosas, la increíblemente nefasta acción de la famosa organización ultraecologista que se hacía llamar **World Wildlife Fund** o *Fondo Mundial de Vida Silvestre* (la célebre **WWF** del osito panda), y que hace poco cambió su nombre al de **World Wide Fund for Nature** o Fondo Mundial para la Naturaleza.

Quien tiene en sus manos el destino económico del mundo entero es lo que se conoce como el Establishment Angloamericano del Este, cualquier cosa que pueda ser

esto. Es muy conocido el hecho que toda la economía de los países que tienen deseos de progresar está controlada y determinada por las políticas que exige el famoso FMI, o Fondo Monetario Internacional, apoyado por el también muy conocido Banco Mundial. ¿Dónde está la sede de estas organizaciones?

En Londres. ¿Quiénes son sus directivos y quienes los nombran? Los gobiernos que contribuyen con dinero, en particular Estados Unidos y la Gran Bretaña. Sabido es también que los que deciden y manejan a su arbitrio la política de los Estados Unidos son las Fundaciones "benéficas" pertenecientes a las multinacionales corporaciones industriales, que tienen sus intereses en ambos lados del Atlántico. Conocido y aceptado es que la política internacional de los Estados Unidos ha sido manejada ("influida" desde adentro) por la Corona Británica, salvo durante el período de Franklin D. Roosevelt y de John F. Kennedy.

El mismo Henry Kissinger admitió hace años que, cuando era Secretario de Estado de Nixon, mantenía mejor informado a la Reina de Inglaterra que a su propio presidente. Gracias a tan brillantes servicios prestados durante décadas, la Corona Británica le ha premiado con un título menor de la nobleza Británica, por lo que ahora debemos llamarle "*Sir Henry*".

¿Por qué esta disgresión? Sólo para explicar que los intereses económicos de las Fundaciones del Establishment Anglo-norteamericano son incompatibles con el desarrollo tecnológico argentino (o de cualquier otro país), ya sea en materia nuclear, informática, misilística, aeronáutica, etc. Una prueba de ello es la manera vergonzosa en que Estados Unidos apoyó a Inglaterra en 1982, durante la Guerra de Malvinas: la "*special relationship*" así lo exigía.

Otra prueba: la insistencia para que Argentina y otros países ratificaran el vergonzoso *Tratado de Tlatelolco*, en donde las Cinco Naciones Grandes se reservan el derecho a la tecnología nuclear, vedándola al resto de las naciones. ¿Otra prueba más? El desmantelamiento del *Proyecto Cóndor*, que si como arma misilística era reprobable, como cohete portador de satélites era de una inmensa utilidad e importancia para el desarrollo tecnológico y científico de nuestro país.

Otra más es la manera en que la venta de los aviones Pucará fue obstaculizada incesantemente por los países de la NATO. Cuando aparecieron interesados por los aviones, los franceses aumentaron los precios de los motores, dejándonos fuera del mercado.

Y aquí voy a probar que, o soy vidente, o mi criterio es bastante acertado, relacionado al análisis de todo este tipo de asuntos se refiere. Voy a reproducir un pequeño párrafo de una carta que escribí al diario La Voz del Interior de Córdoba, hacen ya unos años, 1993, cuando la publicidad gubernamental nos quería hacer creer que ya teníamos ganada la batalla del Pampa:

"Cuando el reactor Pampa puede competir con éxito en el mercado mundial, la comercialización se pretene hacer a través de la asociación con una compañía norteamericana en bancarrota. ¿Quieren saber qué pasará con el avión entrenador Pampa? Huevo . . . como siguen diciendo mis hijos en el secundario." "¿Sabe usted cuántos competidores tenemos en el tema de ganar la licitación para el

programa JPATS (o Joint Primary Aircraft Training System), de la Fuerza Aérea y la Marina de los EEUU? Hay que competir por este programa de equipamiento de aviones de entrenamiento (que representa un valor de más de 3.000 millones de dólares por 764 aviones) nada menos que con competidores como (para que se acuerde en el futuro) los siguientes: Cessna-Williams Internationall con el modificado CitacionJet; el Beechcraft/ Pilatus PC-9 Mark II; el Grumman/Augusta S211; el Lockheed/Aermacchi MB339; el LTV/FMA Pampa 2000 (esos somos nosotros); Northrop /Embraer Super Tucano 312H; y el Rockwell/MBB FanRanger. "Nuestro avioncito es excelente (lo hicimos a medias con los alemanes) pero no tenemos chance: fíjese en los competidores, averigüe la participación que tienen en ellos las Grandes Fundaciones y olvídense del asunto!"

Mi carta no fue publicada. Desde que mis cartas a la sección *La Voz de la Calle* dejaron muy clara mi postura como "anti-ecologista", el encargado de dicha sección (por decisión propia o por sugerencias de "más arriba") dejó de publicarlas, o publicaba algunas *a dos o tres meses de haberlas escrito*. Sin embargo, oh prodigio!, las cartas de ecologistas que me respondían, *eran publicadas a las 48 horas*. No quise preguntar el motivo verdadero. Sin embargo, sigo escribiendo cartas al mencionado diario - que pasan a formar parte de un nuevo librito que pienso editar: «*Las Cartas que La Voz del Interior No Quiso Publicar*»

Las Fundaciones Americanas - y es necesario que comprenda bien y se meta esto en la cabeza - así como controlan a la industria de los EEUU (y a través de ella a la de gran parte del mundo), controlan y usan a las organizaciones como el Club de Roma, Trilateral Commission y otras muchas, y a través de ellas a la inmensa mayoría de las ONG, u Organizaciones No-Gubernamentales ecologistas, para manipular y deformar a la opinión pública, ejercer presión sobre los políticos y conseguir prohibiciones o regulaciones que sólo sirven a sus intereses corporativos. ¿Los patos de la boda? *Nosotros, ¿quién más...?*

Cuando se analizan las inmensas cantidades de dinero que las Fundaciones aportan a las organizaciones ecologistas, institutos de estudios estratégicos, defensores de los Derechos Humanos, de los animales o Indigenistas, uno resulta sorprendido por los montos que están en juego. Hay ONGs que manejan más dinero que el presupuesto de muchos países latinoamericanos

Lo primero que se nos ocurre es: ***¡Qué manera de regalar plata!***

Lo segundo: ***¿De dónde sacan tanto dinero para regalar?***

Lo tercero: ***¿Por qué y para qué regalan tanto dinero?***

Si pensamos un poco vemos que en realidad no regalan nada. Los dueños de estas Fundaciones tienen unos balances impresionantes con sus cientos de corporaciones y subsidiarias. Por lo tanto destinan una cierta cantidad para "donar" la cantidad de dinero necesaria para descender a una categoría inferior de la escala del Impuesto a las Ganancias. Haciendo números ven que, por ejemplo, "donando" unos miserables 10 millones se ahorran de pagar 30 millones de impuestos. Por lo tanto ganan 20 millones.

Pero, por otro lado vemos que en realidad no lo son tanto: ***esta gente no regala plata a nadie***. Este tipo de personajes no dan puntada sin nudo; si nos fijamos bien, se ve que los miembros de unas Fundaciones son también miembros de las que reciben las "donaciones". Está bien que La Caridad Bien Entendida Empieza Por Casa, pero hay cosas que tienen un límite . . . o deberían de tenerlo.

Además hay una especie de "guerra" de las Fundaciones: las que hacen su negocio con la extracción y venta de petróleo subsidian a las Agrupaciones Antinucleares, los que producen Azúcar subsidian a los "ecologistas" que protestan contra el ciclamato y la sacarina. Los que se ganan los garbanzos con la marihuana subsidian generosamente a los que protestan contra el 2,4,5-T y demás herbicidas. Los sindicatos de braceros mejicanos de California financian a los que protestan contra los adelantos mecánicos y genéticos en la producción de tomates.

Cuando había que aclarar un crimen, la policía decía: "*Cherchez la femme!*". Aunque aquí las mujeres no juegan tanto, cuando vemos que corre tanta plata, con tanta facilidad, es mejor que busquemos motivos ulteriores, que por lo general son non-sanctos. La pregunta que debemos hacernos es: "*¿Quién está ganado plata con este asunto?*" Como decían los romanos: "*¿Cui bono?*"

Es interesante la opinión que Rogelio Maduro y Ralph Schauerhammer exponen en su excelente libro: «*The Holes in the Ozone Scare*» ⁽¹⁾ la obra más documentada acerca del gigantesco fraude de la capa de ozono. Su capítulo 9, "*Los Ecologistas Corporativos*" merece ser brevemente extractado y citado:

«La industria química, ¿es un gigante dormido que no advierte lo que se juega financieramente en la prohibición de los CFC? Los relatores de cuentos de los medios de prensa han contado muchas historias sobre los heroicos ecologistas que libran una lucha titánica para salvar a la Tierra, forzando a las corporaciones a cambiar sus políticas. No son sino cuentos de hadas. La verdad es:

- 1) La prohibición de los CFC fue impulsada por las grandes corporaciones químicas, lideradas por Du Pont y la Imperial Chemical Industries (ICI) de Gran Bretaña.
- 2) Como está documentado en el libro *La Diplomacia del Ozono*, de Richard Benedick, la prohibición de los CFC se convirtió desde 1986 en una alta prioridad para el Departamento de Estado y los servicios de inteligencia.
- 3) El movimiento ecologista fue fundado y está solventado por las fundaciones que representan a la riqueza acumulada de las familias de sangre azul de los EEUU y Europa, las mismas familias que poseen y controlan a la mayoría de las corporaciones multinacionales. Los grupos ecologistas reciben anualmente más de \$ 500 millones de dólares en subsidios de las grandes fundaciones, y más de \$ 200 millones al año de las corporaciones. Esta financiación es la que le ha permitido al movimiento ecologista acceder al enorme poder político que detenta.»

«Existe la creencia generalizada que los ecologistas y las corporaciones son antagonistas, y que los grupos ecologistas quieren cerrar a las industrias de todo el mundo. Esto es parcialmente cierto, pero debe ser calificado: existen inmensas ganancias para ser hechas con las legislaciones ambientales - si a uno no le preocupa el bienestar de los seres humanos. Hay miles de millones de dólares para ganar por medio de equipos para disminución de la contaminación, nuevos compuestos patentados para reemplazar a los prohibidos, y mercaderías que se pueden vender a consumidores engañados que buscan productos "amigables del ambiente".

Otros miles de millones se pueden conseguir retirando tierras del uso agrícola, industrial o desarrollo urbano. Por ejemplo, trusts de tierras poseídos y controlados por las principales familias de sangre azul de EEUU, representan una inmensa riqueza debido a su valor inmobiliario y a las desgravaciones impositivas.» . . . «En su ejemplar del 12 de Febrero de 1990, la revista Fortune echó un profundo vistazo sobre los "ecologistas corporativos". Bajo el título *"El Ambiente: Los negocios se Unen a la Nueva Cruzada"*, Fortune describe con gran detalle cómo algunas corporaciones han adoptado esta estrategia para la última década del siglo: *"En los 90, el ecologismo será el frente de ataque de la reforma social, y, absolutamente, el asunto más importante de los negocios."*, dijo Gary Miller, un experto en políticas públicas de la Washington University de Saint Louis, según relata la revista. (p. 44)» . . . *"La Du Pont es la corporación más citada por activismo ecologista."* *"La Du Pont también ve oportunidad para negocios en la preocupación ecológica."*, escribió Fortune. *"La compañía anunció en Diciembre la formación de una división de seguridad y recursos ambientales para ayudar a clientes industriales a limpiar desechos tóxicos. La gerencia pronostica ingresos anuales potenciales de \$ 1000 millones por el nuevo negocio para el año 2000"*.

Según Fortune, *"Uno de los primeros actos de Edgar Woolard, después de convertirse en el CEO [Presidente del Directorio] de la Du Pont en Abril [1989] . . . fue hacer un discurso en Londres titulado - y haciendo un llamado para - 'El Ecologismo Corporativo' "* (p. 47). Fortune agrega: *"Woolard se reúne ahora una vez al mes, por lo menos, con los principales ecologistas, y su compañía está dando lo que parecen ser pasos dramáticos para demostrar su preocupación."* (p. 48)

. . . El tratado internacional que prohibió a los CFC se firmó en Montreal en Septiembre de 1987, y se conoce como el Protocolo de Montreal. Las raíces de este tratado se remontan a la prohibición en 1978 del uso de CFC como propelentes de aerosoles. Sin embargo, la manera en que se llegó realmente al tratado es un misterio, puesto que todas las reuniones que condujeron al protocolo se hicieron en secreto. . . . Lo que está claro, por otro lado, es que sin la ayuda de la compañía Du Pont no habría existido el Protocolo de Montreal. Hasta 1986, la compañía Du Pont fue la más ardiente defensora de los CFC. Luego, de manera súbita, realizó el "giro del contrabandista", poniéndose al lado de los ecologistas y clamando por una paulatina eliminación y prohibición de los CFC. La traición de Du Pont tomó por sorpresa a la industria, impidiendo cualquier oposición organizada al Protocolo de Montreal. . . .

En el libro *La Diplomacia del Ozono*, escrita en 1991 por Richard Benedick, negociador en jefe de los EEUU para el protocolo, se revelan más detalles de las negociaciones secretas que condujeron a la imposición del Protocolo de Montreal. Antes de su trabajo como diagramador del Protocolo de Montreal, Benedick había estado a cargo de la Oficina de Población del Departamento de Estado. Un rabioso partidario de los abortos obligatorios y esterilización como política para controlar lo que él considera *"la amenaza del crecimiento de la población"* en naciones de gente de piel más oscura, Benedick renunció al puesto para protestar por la negativa de Reagan, en la Conferencia sobre Población realizada en México en 1984, para continuar aplicando tales políticas de control poblacional. El Departamento de Estado reubicó a Benedick en asuntos ambientales. Después de la firma del Protocolo de Montreal, Benedick fue transformado en el equivalente de un embajador de los EEUU ante el WWF (World Wildlife Fund), cargo que aún mantiene.» . . .

Extendiéndose más tarde sobre otras corporaciones químicas que forman parte de la «conspiración del ecologismo corporativo», Maduro y Schauerhammer se refieren al gigante de la industria química inglesa:

«Además de la compañía Du Pont, el otro gran participante del emergente cartel químico mundial es la Imperial Chemical Industries (ICI) de Gran Bretaña. La compañía, fundada por Lord Alfred Mond en el siglo pasado, fue el más poderoso complejo químico durante el apogeo del Imperio Británico. La política del Imperio fue impedir el desarrollo de la industria en ninguna de sus colonias.

Estas proveían a Inglaterra de sus materias primas, y las industrias como la ICI las transformaban en productos manufacturados, que eran vendidos a las colonias a precios exorbitantes. ... Este esquema terminó, supuestamente, después de la Segunda Guerra Mundial, pero en verdad continúa funcionando, en no poca medida, a través del British Commonwealth. Instituciones financieras internacionales, tales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI) tomaron el lugar del Imperio y continuaron forzando al Tercer Mundo a proveer a las industrias de Occidente de materias primas y "barata" mano de obra. En lugar de "colonialismo", el sistema se llama ahora "mercado libre". Cualquier intento de las naciones en desarrollo para construir complejos industriales y manufactureros es una amenaza para este nuevo orden.»

En su capítulo 10, ¿Quién es el dueño del Movimiento Ecologista?, los autores del libro dicen:

«Será un fuerte shock para muchos lectores, pero el hecho es que el movimiento ecologista fue creado y está hasta el día de hoy financiado y dirigido por las principales familias aristocráticas de los Estados Unidos y Europa, especialmente Gran Bretaña.» «Esta es una de las afirmaciones más controvertida de este libro, pero irónicamente, es la más fácil de probar. Todo lo que uno tiene que hacer es rastrear el origen del dinero que financia al movimiento ecologista. El concepto más difícil de transmitir es la naturaleza del ecologismo en sí. El problema básico es que ecologismo no es una definición rigurosa de nada.» . . .

«El folklore de las publicaciones del movimiento ecologista afirma que el movimiento emergió de las entrañas del pueblo. La verdad, sin embargo, es que la financiación y los lineamientos políticos provienen de las instituciones más prestigiosas del Establishment Liberal del Este norteamericano, centrado alrededor del New York Council for Foreign Relations (Consejo de New York para las Relaciones Extranjeras), e incluyen a la Trilateral Commission, al Instituto Aspen y una plé-yade de fundaciones familiares. Estas fundaciones e institutos son los medios para la formación e implementación de políticas de lo que se conoce como el Establishment del Este. Están regidos en su mayoría por los miembros de las élites americanas de sangre azul.» . . . «Durante los últimos 25 años, estas fundaciones han vertido cientos de millones de dólares cada año en campañas anti-industria, ecologistas y de control de la población de cientos de grupos de "interés público".

Miles de millones adicionales se han gastado en auspiciar departamentos de universidades de "estudios ambientales", que hoy provee de miles de ecologistas profesionales cada año. Muchos de estos ecologistas profesionales actúan en base a una ideología política, y no en la dura ciencia.» . . . «La inmensa riqueza de los grupos ecologistas puede resultar una sorpresa para la mayoría de los lectores que creen que estos grupos son de "interés público" o "sin fines de lucro" que realizan grandes sacrificios para salvar a la Tierra de un sombrío apocalipsis causada por las actividades humanas.

En realidad, el movimiento ecologista es hoy uno de los más poderosos y lucrativos negocios de todo el mundo.» . . . «La Tabla 10.1 lista los ingresos anuales de una muestra de 30 grupos ecologistas. Nada más que estos pocos grupos tuvieron ingresos superiores a los \$ 830 millones en 1990. Debe enfatizarse que esta lista no incluye a todos estos eco-negocios. Se calcula que existen más de 3.000 de las llamadas "organizaciones eco-

logistas sin afán de lucro", y la mayoría de ellas perciben más de un millón de dólares al año. Por ejemplo, la Global Tomorrow Coalition está formada por 110 grupos ecologistas y de control de población, pocos de los cuales tienen ingresos menores a los \$ 3 millones al año.» . . . «El Nature Conservancy, con ingresos de \$ 254 millones anuales y "holdings" de tierras por más de 3 millones de hectáreas que valen miles de millones de dólares, es sólo la más conocida de los 900 y más "trusts" de tierras que operan actualmente en EEUU.

La Tabla 10.2 lista los subsidios de 35 fundaciones a dos fuertemente subsidiados grupos ecologistas - el Environmental Defense Fund y el Natural Resources Defense Council - para el año 1988.»

«La información disponible en los registros públicos muestran que los ingresos totales del movimiento ecologista son superiores a los \$ 8.500 millones anuales. Si se sumaran los ingresos de las firmas de abogados involucradas en los litigios ecologistas y los programas universitarios del ambiente, esta cifra se duplicaría con toda facilidad a más de 16.000 millones de dólares al año. Esto se enfatiza en la Tabla 10.3, que lista a los 15 grupos ecologistas que reciben subsidios para los litigios ecológicos, y para programas de educación y protección.»...

«Con estos masivos fondos bajo su control, no es sorprendente que el movimiento ecologista haya sido capaz de imponer la agenda política nacional. No existe en el mundo ninguna asociación de comercio con los recursos financieros y el poder que pueda igualar al lobby ecologista. Además, tiene el apoyo de todos los medios de comunicación del planeta. Las opiniones opuestas y las refutaciones científicas a los miedos ecológicos son simplemente ocultadas.»

«¿De dónde obtienen su dinero los grupos ecologistas? Los aportes de sus miembros representan un promedio del 50% del ingreso de la mayoría de los grupos; la mayor parte del resto proviene de subsidios de fundaciones, contribuciones corporativas y fondos del gobierno de los EEUU. Casi todos los grupos de trusts de tierras, ecologistas, de derechos de los animales y de control de la población fueron creados con subsidios de alguna de las fundaciones de élite, como la Fundación Ford o la Fundación Rockefeller.»

¿Y del dinero que proviene de los gobiernos? Lo que Maduro y Schauerhammer afirman es lo siguiente:

«La EPA entrega enormes cantidades de dinero a grupos ecologistas para conducir "estudios" del impacto del calentamiento global y la disminución del ozono. El presidente Bush convirtió en prioridad al programa de Cambio Climático Global, mientras que la Estación Espacial, la vacunación de niños y otros proyectos cruciales fueron prácticamente eliminados del presupuesto. Existen \$ 1.300 millones disponibles para estudiar cómo el hombre está estropeando a la Tierra.

De manera similar, los científicos que denuncian como un fraude al calentamiento global y a la disminución de la capa de ozono, no reciben ni un centavo de subsidios, mientras que los que gritan por el apocalipsis reciben decenas de millones de dólares del programa de "cambio climático"... «¿Cuánto dinero reciben los ecologistas de parte del gobierno de EEUU? Oficialmente, el gobierno federal entrega más de \$ 3.000 millones en subsidios para apoyar a los grupos ambientalistas y sus proyectos. Sin embargo, el total verdadero es imposible de precisar. Una funcionaria de alto rango del Departamento de Energía, que pasó dos años intentando recortar decenas de millones de dólares en subsidios de favoritismo que iban a los grupos ecologistas, descubrió que por cada subsidio que ella eliminaba, los "topos" ecologistas dentro del departamento agregaban varios subsidios nuevos. La funcionaria renunció disgustada.»

Luego Viene el Genocidio

En 1989, el presidente de Egipto, Hosni Mubarak estimó que 500 millones de personas del Tercer Mundo murieron de hambre en la década de los 80. Los cálculos actuales del UNICEF son que 40.000 niños menores de cinco años mueren de hambre cada día. La mayoría de estas muertes puede ser atribuida directa o indirectamente a la falta de servicios y apartheid tecnológico, políticas que impiden que las tecnologías modernas (plantas de tratamiento de agua, energía nuclear, refrigeración, agricultura mecanizada, pesticidas y fertilizantes) puedan ser usadas en los países del Tercer Mundo. Estas políticas, que fueron consideradas colonialistas en décadas pasadas, son propulsadas ahora por los grupos ecologistas de las naciones industrializadas con el pretexto de salvar a la Tierra de la contaminación.

Muchos ecologistas no tienen la menor idea de las consecuencias que su sistema de creencias tienen sobre los pueblos del Tercer Mundo, pero está muy claro que, aquellos que están en la parte superior del movimiento ecologista están muy concientes de su abocamiento a políticas que, en última instancia matarán gente. Nosotros sabemos que ese es el caso, ya que los hacedores de políticas ecologistas así lo expresan públicamente. No se trata de que, simplemente, la prohibición de los CFC matará gente y que los ecologistas de "arriba" saben que matará gente: lo grave es que los propagandistas de la disminución del ozono en el *World Wildlife Fund*, el *Club de Roma*, el *Population Crisis Committee* del *Draper Fund* y otras organizaciones de élite, quieren que muera gente!

La despoblación es el motivo por el cual fue diseñado el fraude de la disminución del ozono, en primer lugar. Asustando a la gente con historias de inminentes catastrofes, estos fabricantes de políticas intentan justificar la adopción de severas medidas que restringirán el crecimiento económico y poblacional. El Agujero del Ozono es sólo una de otras tantas historias de miedo.

Activistas y Dirigentes

Había comenzado a explicar que el ecologismo está compuesto por dos tipos de personas: los simpatizantes y los activistas. Mientras que los simpatizantes son todas las personas normales con alguna sensibilidad y cierto talento para apreciar las cosas bellas de la vida, los activistas son aquellas personas que tienen sus sentimientos y pensamientos afectados por el Vacío Existencial que Víktor Frankl nos describía con tanto acierto. También está formado el ecologismo por un minúsculo grupo -en comparación con el resto - que son los que lucran y viven del movimiento: los dirigentes.

Activistas y dirigentes son los verdaderos peligros que debe enfrentar la Humanidad actualmente, y no los inexistentes apocalipsis profetizados. Los "activistas" son la "tropa de asalto" del ecologismo, semejándose notablemente en su accionar a las odiosas y despreciables Schutz Staffeln (o SS) del Tercer Reich Hitleriano. Como sus antecesoras de la década del 30, los activistas del ecologismo son intolerantes, totalitarios, violentos con sus enemigos, aborrecen el disenso y no soportan la visión de la gente feliz. La mayoría se caracteriza por su acendrado odio por los valores de la civilización occidental - de allí la fuerte atracción que sienten por el espiritualismo oriental

(aunque el epítome de la crueldad sea “la tortura china”); o la sutileza del sufismo de los derviches persas, aunque los terroristas de Septiembre Negro carezcan de toda sutileza en sus matanzas y bombas a autobuses escolares.

Se completa el cuadro de las bases del ecologismo con una acérrima repulsión por el progreso, la ciencia y la tecnología, un fuerte resentimiento social o profesional, la obediencia ciega y verticalista de los mandatos de la dirigencia (que se expresan a través de boletines y circulares ecológicas), y una profunda ignorancia y desprecio por los hechos y verdades científicas. Se trata, en verdad, de casos patológicos, estudiados por la ciencia, y con muy pocas probabilidades de remisión.

Sin embargo, el peligro mayor lo representan las cabezas dirigentes, porque no se trata de una banda de violentos idealistas, sino de sutiles y muy bien preparados ejecutivos del lobby ecologista. El asunto no es nada fácil de exponer con brevedad. Están aquellos que impulsan y financian al ecologismo por un puro y abyecto interés económico - como las corporaciones químicas Du Pont, ICI, Allied Chemical, Hoescht, etc - o las industriales y petroleras (Conoco, Atlantic Ritchfield, Standard Oil, British Petroleum y otras).

Luego están las organizaciones creadas y financiadas por las Fundaciones - *la Tri-lateral Commission*, el Club de Roma, *New York Council on Foreign Relations*, etc - que tienen como directivos a personajes para quienes el Poder lo es todo: David Rockefeller, Henry Kissinger, Robert McNamara, Irving S. Shapiro, Robert O. Anderson, Thornton Bradshaw, Henry Schacht, y muchos más que han ocupado, ocupan y seguirán ocupando importantes cargos en el gobierno de EEUU. Resulta innecesario destacar una vez más que estas organizaciones son las que determinan cuáles son los países que continuarán en su condición de bananeros y cuales podrán desarrollarse un poco más - no demasiado - como para poder comprar la tecnología de “segunda” que los países industrializados consideran ya obsoleta.

Un nivel más abajo de las poderosas fundaciones e instituciones, vienen todo tipo de organizaciones, entre las que se cuentan las Organizaciones No-Gubernamentales (ONGs), el invento de las Naciones Unidas para subvertir a los gobiernos e instituciones que no sean del agrado de los Estados Unidos. Entre estas organizaciones podemos distinguir marchando al frente a *Greenpeace*, al *Worldwatch Institute*, a los ecoterroristas de Earth First!, al World Wide Fund for Nature del príncipe Felipe de Edimburgo, y otras que aprovechan el ropaje del ecologismo para realizar sus rentables negocios.

Vuelven a decirnos Rogelio Maduro y Ralf Schauerhammer, en su capítulo 9, *Los Ambientalistas Corporativos*. algo que le dará una clara idea de lo que pasa:

“... ¿Quién extenderá su control sobre la economía mundial como resultado de la prohibición de los CFCs? El Protocolo de Montreal ha establecido el patrón del “Nuevo Orden Mundial” al que se refiere George Busch con frecuencia. En este nuevo mundo, una pequeña élite de tecnócratas dictarán las políticas económicas a todas las naciones del mundo. Cualquier nación que desobedezca estos dictados sufrirán un embargo económico total. En efecto, se está implementando un nuevo régimen colonial mundial bajo el disfraz de «Salvar al Planeta de la Contaminación del Hombre». El ecologismo está siendo usado como cubierta para la toma de los

recursos naturales, la destrucción de los gobiernos nacionales soberanos y la imposición del control de la población."

"Esta es exactamente la propuesta hecha por el líder soviético Mikhail Gor-bachov en Diciembre de 1988 durante su histórica visita a las Naciones Unidas. En su discurso ante la ONU, Gorbachov abogó por un nuevo orden ecologista mundial, dirigido por un Consejo de Seguridad Ecológico operando dentro de las Naciones Unidas y desplegando sus propias fuerzas militares con el poder necesario para forzar y supervisar la implementación de las políticas ambientalistas.

Esta policía ecológica mundial operaría con independencia de los gobiernos nacionales soberanos, con el poder de intervenir militarmente contra las naciones acusadas de contaminar al ambiente. La propuesta de Gorbachov recibió una cálida acogida por parte del gobierno de la ex Primer Ministro Británico, Margaret Thatcher y por la entrante administración de Bush."

"La creación de esta Gestapo Verde está mucho más cerca de lo que se cree. Tal institución ecologista supranacional surgirá de la Conferencia de 1992 de las Naciones Unidas sobre Ambiente y Desarrollo, conocida como la Cumbre Mundial, a llevarse a cabo en Río de Janeiro. Líderes de gobierno y muchos miles de acti-vistas ecologistas se reunirán en Río, de todas partes del mundo, para establecer los detalles del nuevo Cartel de la Tierra que, entre otras cosas, intentará imponer restricciones a la emisión de gases a la atmósfera. Tal tratado implica el control de la actividad económica y del crecimiento a escala mundial. El modelo para la Cumbre de Río es el Protocolo de Montreal." . . ."Si se conociera ampliamente que la teoría de la disminución del ozono es un fraude, el Nuevo Orden Mundial y su Cartel de la Tierra comenzarían a deshacerse."

Las Técnicas del Fraude

El ecologismo basa el éxito de su accionar en la manipulación de datos y estadísticas para presentarlos como una amenaza catastrófica inminente, haciendo más creíbles los llamados a la toma de "urgentes medidas". Esta manipulación de la información se apoya en varias técnicas, a saber:

- 1) Manipulación de estadísticas
- 2) Distorsión, exageración o falsificación de datos.
- 3) Ignorar críticas, desmentidas y demostraciones de falsedad provenientes de la oposición. Mantener la línea original de la campaña. (Mentir, mentir, que algo siempre queda)
- 4) Apelación a la sensibilidad de la población. Se explotan las buenas intenciones del público, su ignorancia de los temas científicos e inocencia, su innato temor a los peligros y amenazas desconocidas (la radioactividad, el cáncer, derretimiento del hielo de los polos, inundaciones y otras catástrofes globales, el Apocalipsis, etc).
- 5) Insistencia en los ribetes truculentos y las connotaciones trágicas de la información.

- 6) Explotación de las neurosis noógenas (Vacío existencial, búsqueda de la identidad en los jóvenes, un lugar en la sociedad, aceptación dentro de un grupo, etc.)
- 7) Manipulación de los sentimientos de ternura de los niños (imágenes de cachoritos juguetones, delfines, ositos pandas, pajaritos, animalitos tiernos y cariñosos, escenas bucólicas, etc) para cumplir con el lavado de cerebros que permitirá formar una sociedad adoradora de Gaia y la Naturaleza, en detrimento de la imagen del Hombre y la Humanidad, como amos del planeta.
- 8) Ocultamiento de la verdad, omisión deliberada de los hechos o información que no apoyan las hipótesis alarmistas, desprecio por los hechos científicos, insistencia en la provocación, desarrollo y esparcido del sentimiento de temor o - mejor aún - el pánico.
- 9) Infiltración en todos los niveles del poder (Fundaciones, corporaciones multinacionales, ministerios y oficinas de los gobiernos, y sobre todo, copamiento de los puestos claves en las Comisiones Asesoras del Medio Ambiente de Cámaras de Diputados, Senadores, Concejalías Municipales, asesorías de empresas, y cualquier lugar desde donde se pueda entorpecer al desarrollo.

Los ejemplos relativos al manejo emocional que hace el ecologismo, es posible verlo en todas las notas de noticiosos de televisión cuando se refieren a denuncias o "alertas ecológicas" (caso de *Telenoche*, Canal 13, Buenos Aires, o *Network Earth* de la red TNT de Turner Network Television, o *TV-Q Quality*, en canales de videocable, etc) o la profusión y super-abundancia de publicaciones de información pseudo-científica y pseudo-ecológica, especialmente las originadas en España. Aunque los ejemplos que demuestran lo expuesto llenarían librerías completas, sólo citaré ejemplos de algunos de los puntos mencionados más arriba, para ilustrar claramente cómo el ecologismo deforma y manipula información científica.

Una vez comprendidas las técnicas usadas, resultará mucho más fácil al lector identificar futuros casos de falsedad, exageración, distorsión o manipulación deshonesto y malintencionada de la información. En este punto juega un papel importantísimo la prensa bajo todas sus formas: el catastrofismo ecologista vende periódicos, las desmentidas científicas carecen de valor editorial.

Una de las razones para el temor que la gente común siente por el tema nuclear es la velocidad y facilidad con que los críticos de la energía nuclear (Greenpeace et al.) tienen acceso a los medios de difusión, siempre complacientes con el ecologismo. Cualquier comentario adverso a las centrales o "basureros nucleares", hecho por personas sin conocimientos técnicos de ninguna clase, (un arriero, un poblador de la zona), es reproducido por cientos de canales de televisión, editoriales periodísticas, revistas y cualquier otro medio de expresión pública, (siempre con titulares catastróficos) - asustando inútilmente a millones de personas de la mañana a la noche. Sin embargo, cuando la desmentida seria y reposada proviene de científicos ganadores de Premios

Nobel, aparece en la página catorce, en un "suelto" de tres por cinco centímetros. No es justo, ni democrático ni, mucho menos, racional.

Para la inmensa mayoría de los científicos - verdadera mayoría silenciosa, los críticos han estado equivocados durante más de 40 años de uso de la energía nuclear. Sin embargo, para la prensa, "los críticos dicen la verdad", y al demonio con la comunidad científica! La palabra de los críticos ecologistas es la que prevalece en la mente del público, simplemente porque es la única palabra a la que está expuesto. Muy a menudo se desata el temor y hace erupción una mentalidad morbosa. Es imposible menospreciar los efectos perniciosos que causa la prensa sobre la mentalidad crédula e inocente de la población - para réditos inmediatos del ecologismo que desata la campaña de "alerta a la población".

EL INFORME STERNGLOSS

Un muy claro caso de manipulación de estadísticas la produjeron los Dres. E. J. Sternglass y J.M. Gould, como resultado de un estudio solicitado por el *Don't Waste Oregon Commitee*, una activa ONG ecologista, para oponerse a la planta nuclear Trojan, instalada en el condado Multnomah del estado de Oregon. El estudio fue publicado "justo a tiempo" para las elecciones de gobernador, y difundido demasiado ampliamente por la prensa. Este estudio es citado como referencia por los ecologistas de todo el mundo, porque "*demuestra*" que "*el número de muertes por leucemia en el condado de Multnomah se incrementó un 72% entre 1980 y 1988*". El temor cundió de inmediato en la región. Se vio agravado cuando un vocero de la División de Salud de Oregon, Art Keil dijo a los diarios que los funcionarios del estado no sabían explicar el abrupto incremento de las muertes por leucemia. De esta manera, implícitamente, el Estado le daba la razón al estudio de Sternglass y se convirtió en otro claro ejemplo de la manipulación de datos que el ecologismo practica de manera constante, como norma obligada.

El caso estaba destinado a forzar el cierre de la estación generadora nuclear de Trojan que se había inaugurado en 1976. Como el estudio "demostraba" que las muertes por leucemia habían aumentado un 72%, las presiones del público para detener la operación de la planta se hicieron grandes, y estuvieron a punto de conseguirlo. Por suerte, la verdad consiguió, milagrosamente, salir a la superficie, después de despejar toda la basura que el ecologismo había amontonado sobre el caso.

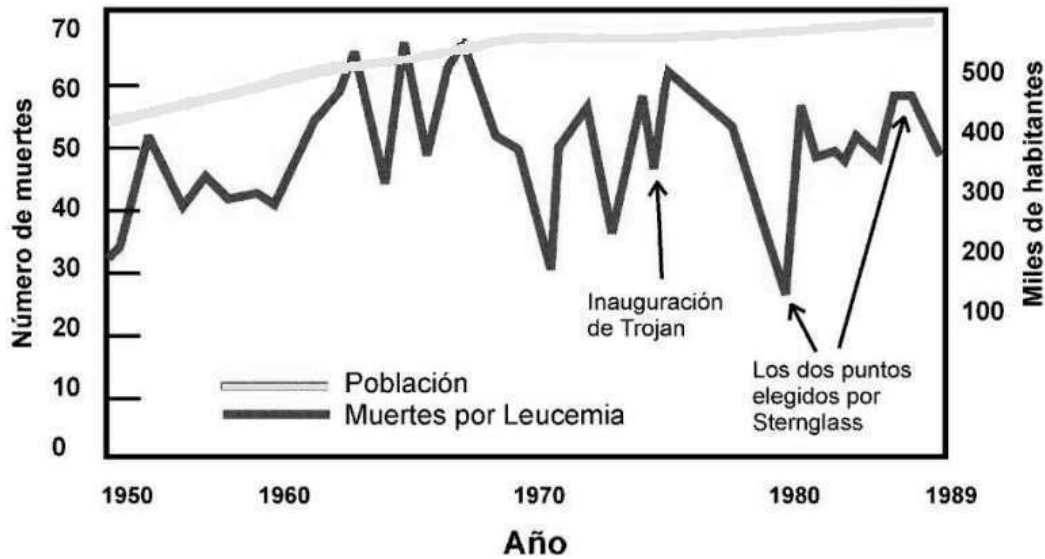
En la figura de la próxima página, se puede ver el gráfico proporcionado por el Departamento de Epidemiología del Estado de Oregon, relativo a las muertes por leucemia en el condado de Multnomah, desde 1950 hasta 1989 en donde, sin ser expertos en estadísticas se puede ver que las muertes por leucemias, por cada 100.000 habitantes, varían de manera amplia de un año para el otro. El inescrupuloso estudio de Sternglass informaba de un aumento del 72% de las muertes entre 1980 y 1988 comenzando desde el punto más bajo de la estadística (32 muertes en 1980) y terminando en el punto más alto del gráfico (56 muertes en 1988).

Para ver qué fácil es manipular una estadística - sin necesidad de falsificar ningún dato - podemos comenzar nuestra estadística en el año 1977 (un año después de la instalación de Trojan) con 60 muertes y terminarla en 1980 (con 32 muertes) y decla-

rar - sin mentir - **que entre 1977 y 1980, las muertes por leucemia descendieron en el condado de Multnomah un 48%**. Nuestra conclusión obligada sería, de acuerdo a la metodología de obtener conclusiones apresuradas, que la instalación del reactor condujo a la disminución de muertes por leucemia entre la población. **Ergo, las plantas nucleares curan la leucemia.**

Pero usted y yo sabemos que **esto no es lícito ni ético** - es más, sabemos que es un macanazo "de aquellos". También lo es el informe del Dr. Sternglass, y la mayoría de las "denuncias" alarmistas del ecologismo.

EL INFORME STERNGLOSS



El inescrupuloso estudio del Dr. Sternglass declaraba que se había producido un aumento del 72% de las muertes por leucemia, comenzando desde el punto más bajo en 1980 y terminando en el punto más alto en 1989. Como es fácil comprobarlo, comenzando en cualquier punto alto (1977) y terminando en 1980 se puede probar exactamente lo contrario.

Figura 1

Mentir con las Estadísticas

En el gráfico puede verse la manera en que Sternglass y Gould distorsionaron los datos. Debe notarse que no existe una tendencia general en ningún sentido, ya sea declinante o en aumento, aunque podría sugerirse una ligera tendencia decreciente a partir de 1960 hasta los '70.

Otro aspecto notable es que las muertes por leucemia fluctúan ampliamente, de uno a otro año, lo mismo que cualquier tipo de enfermedades cancerosas o no cancerosas. Esto es algo absolutamente normal para cánceres relativamente raros en poblaciones pequeñas como estas. De hecho, estas fluctuaciones tienen una importancia fundamental para demostrar cómo Sternglass manipuló la información para poder probar una hipótesis que se "conocía" de antemano, y de esta manera engañar a los

medios de comunicación. ¿Cómo funciona esto? La conclusión del Dr. Sternglass es que *"El número de muertes por leucemia en el Condado de Multnomah se incrementó un 72% desde 1980 a 1989."* Estrictamente hablando, el Dr. Sternglass no miente, pero ética y científicamente hablando, la declaración no representa la verdad porque la información suministrada por Sternglass está fuera de contexto. No dice toda la verdad y, como bien sostiene el vulcanólogo Haroum Tazieff al referirse al accionar ecologista: *"Es deplorable la velocidad a la que la moralidad científica está desapareciendo. Es tan inmoral falsificar estadísticas como omitir los datos que no se conforman a la hipótesis que se pretende demostrar."*

Al elegir Sternglass el año 1980 como el año de partida de su estadística, eligió la tasa más baja de muertes en 30 años, mientras que al elegir el año de 1989 como punto final de su estudio coincidió con uno de los 5 puntos más altos en los últimos 30 años. Conectando los dos puntos - presto, maestro! - se obtienen gruesos titulares de primera plana con el tremendo aumento de leucemia. Pero hasta los muchachos del bachillerato saben que para establecer una tendencia es necesario mostrar TODA la información de un período suficientemente largo. No vale tomar dos puntos aislados y unirlos para así probar una hipótesis cualquiera. Los ecologistas la hacen su práctica favorita.

La Prensa Amarilla en Three Mile Island

En Septiembre de 1980, la Comisión Independiente Para Investigar la Corrupción en los Medios Informativos emitió su segundo informe *sobre "El Rol de la Prensa en Three Mile Island"*. Esta Comisión estaba formada por especialistas nucleares, periodistas, abogados, médicos y otros ciudadanos preocupados por el tema. La parte número 1 se refería a las actividades de la Casa Blanca, la *Comisión Reguladora Nuclear* (NRC) y en particular a la *Agencia Federal de Manejos de Emergencia* (FEMA), que parece haber ejercido autoridad final sobre toda la información emitida sobre los eventos ocurridos en la planta nuclear. El informe concluye que las restricciones de la administración del Presidente Carter sobre las declaraciones del Gobernador del estado de Pennsylvania, Dick Thornburgh y sus ayudantes, y las de la Comisión Reguladora Nuclear, hicieron casi imposible que un periodista honesto pudiese descubrir lo que realmente estaba pasando. El segundo informe documenta los cargos sobre que muchos reporteros y sus editores estuvieron lejos de ser honestos en el tratamiento de los comentarios y de los hechos que se les presentaron durante los primeros días del evento. Veamos una de las conclusiones del informe:

"Nuestra conclusión es que las técnicas investigadoras empleadas por la Prensa comprendieron una grosera y DELIBERADA distorsión de la realidad. Junto a la abrumadora IGNORANCIA de la Prensa acerca de los asuntos de la energía nuclear, este sensacionalismo dio lugar a una debacle informativa."

La Comisión estableció que "Hay tres mitos que fueron **INVENTADOS** por la Prensa, sin **NINGUNA** relación con los hechos verdaderos o los que tuvieron a su disposición en ese tiempo:

- 1) El mito del fundido del núcleo del reactor, o la catastrófica explosión de la burbuja de hidrógeno.
- 2) La pretendida *"demora de tres horas"* en informar sobre el incidente.
- 3) Los planes para una *"evacuación en masa"*, que **NUNCA** se planeó.

Las transcripciones de las grabaciones de las entrevistas y conferencias de prensa, y los subsiguientes relatos aparecidos en los periódicos y la TV, demuestran que estos mitos fueron introducidos en el tema por los mismos reporteros y no por los informadores oficiales. Los informes periodísticos distorsionaron entonces los hechos y las declaraciones para conformarlas a los fantásticos escenarios que inventaron los periodistas. Refiriéndose a las transcripciones de las preguntas de un conocido reportero de TV de la cadena Westinghouse, Sandy Starobin, y de los demás reporteros, dice *"que no estaban tratando de discernir los hechos reales acontecidos en la Planta en el momento del suceso, sino que estaban en realidad repitiendo versiones distorsionadas de lo que se estaba diciendo"*. Esta es la técnica favorita de los periodistas sensacionalistas, para hacer una montaña de un grano de arena. El mismo estilo de preguntar, distorsionar lo dicho y *repreguntar con conclusiones erróneas como si fuesen hechos comprobados*, se observó en la conferencia de prensa dada por el Gobernador Dick Thornburgh el 30 de Marzo de 1979.

Fue después de esta conferencia de prensa que los periódicos comenzaron a llenar sus páginas con "mujeres embarazadas" evacuando el área voluntariamente, o la notoria foto publicada en el *Philadelphia Inquirer* de una supuesta ciudad de Goldsboro desierta. La foto se obtuvo después que un equipo de reporteros solicitaron a los residentes del lugar que despejaran las calles y las veredas para sacar la foto.

El informe de la *Comisión Independiente Para Investigar la Corrupción en los Medios de Información* señala que la cobertura del *Philadelphia Inquirer* fue especialmente distorsionada y corrupta y hace notar la ironía que el *Inquirer* ganó el *Premio Pulitzer* por tales distorsiones. El informe dice:

La serie del *Inquirer* abunda en titulares como el que con grandes y destacadas letras presentaba la parte siete de la serie: **LA PLANTA IMPUSO UN PELIGRO LETAL E INVISIBLE, Y SUBITAMENTE LA POSIBILIDAD SE HIZO MAS HORRIPILANTE CON LAS AMENAZAS SIMULTANEAS DE "FUSION DEL NUCLEO" Y "LA BURBUJA"**.

Ninguna de estas amenazas existieron, señala el informe, ni existieron bases para presumir que pudieran haber existido. Uno de los artículos estaba titulado: **"EL TEMOR DE UN NIÑO: LA ENORME BOLA MATO A TODOS"**. Otro artículo citado por la Comisión como publicado por el *Inquirer* era del "escritor médico" Donald Drake, quien habla de la radiación nuclear bajo el título: *"La Potencial Bomba de Tiempo Dentro de Uno"*. Drake comienza diciendo: *"Existe una buena razón para temer a la radiación . . . Cuando ataca a sus víctimas, no hay sonido ni dolor que delate su presencia. Sin embargo, puede producir formas letales de cáncer que no serán aparentes durante décadas, o serios defectos de nacimientos que no se verán durante generaciones"*. Sólo una vez que se había leído más de la mitad del artículo, uno se entera de que "los científicos consideran que los niveles de radiación emitidos por TMI eran tan bajos que **NO CAUSARAN DAÑOS!**"

El informe de la Comisión agrega que la culpa de todo ello no pesa solamente en los hombros de la prensa: *"No hubo una competente información a la prensa después que la Compañía Metropolitan Edison fue oficialmente amordazada por la Casa Blanca, a pedido del Gobernador Thornburgh. No existieron informes técnicos escritos y no se permitió a los consejeros técnicos acercarse a los reporteros para explicarles lo que estaba sucediendo... Se daban pequeñas piezas de evidencia que los periodistas debían estirar para poder escribir artículos de 500 o 1000 palabras . . . Los periodistas honestos no tenían la menor oportunidad de llegar a saber lo que realmente estaba pasando."*

Hasta aquí los hechos como realmente sucedieron. La parte técnica sobre qué es lo que realmente sucedió se ha publicado y hoy, diecinueve años después, sabemos que la Comisión Independiente tenía razón. Hemos visto cómo la prensa distorsiona intencionadamente cualquier hecho que pueda producir titulares de catástrofe. Las catástrofes venden diarios. Explotan el miedo que nace de la IGNORANCIA, y contribuyen a mantener al público en su estado de ignorancia, impotencia e indefensión ante sucesos "terribles". Pero lo que realmente es preocupante, es la actuación de los organismos gubernamentales. No olvidemos que la Pandilla Estatal, de cualquier país del mundo, hará lo que sea necesario para mantener su poder opresivo sobre la población (y que le sirve para llenarse sus bolsillos). Veamos:

El Rol del F.E.M.A.

El F.E.M.A. (Federal Emergency Management Agency) fue creado por el Memorandum de Revisión No 32 del Presidente Carter (una orden ejecutiva) y estaba previsto entrar en operaciones el 1o de Abril de 1979. Sin embargo, sin ninguna explicación (y esto es muy sugestivo), el FEMA comenzó a operar el día anterior al incidente de Three Mile Island, ocurrido el día 27 de Marzo de 1979. El FEMA centralizó las funciones de "emergencia" que previamente ejercían una docena de agencias gubernamentales y operó durante el incidente de TMI con poderes por encima de la Constitución y por encima del Gabinete. Los informes de la Comisión Independiente hacen notar la forma en que el FEMA negó información técnica y competente a la prensa e hizo circular, o permitió que circularan rumores acerca de "explosiones de hidrógeno", "fusión del núcleo", etc, que parecían destinados a provocar el pánico para estudiar los resultados. También demuestra la Comisión que el Gobernador Thornburgh era un veterano del Departamento de Justicia y de su División de Justicia Criminal.

Allí tuvo extenso entrenamiento en desórdenes civiles y manejo de desastres naturales. Durante su paso por la Justicia preparó un informe sobre el manejo de desórdenes civiles, desastres naturales y terrorismo, en donde dice de manera textual y más que explícita:

"Son de la mayor importancia para las autoridades policiales las situaciones conductivas a condiciones de pánico. . . La amenaza debe ser súbita e inesperada, imponiendo un peligro que sea suficiente para causar un inmediato e intenso miedo. La amenaza debe ser directa. La población debe creer que existe un peligro para el no está preparada y que está más allá de la respuesta de un comportamiento normal para enfrentar la situación."

Elementos novedosos y poco comprensibles aumentan la tendencia al pánico. Confusión con respecto a la situación general y temas específicos como escape, evitabilidad y contramedidas impactan directamente en la posibilidad de que la población entre en pánico. Finalmente, la población no sólo debe estar conciente de su desamparada situación, sin escape, sin información, incertidumbre confusa, sino que el liderazgo de la comunidad, en forma de una respuesta realista y autoritaria debe estar ausente.

"Esto es" - dice el informe de la Comisión – "lo que sucedió exactamente en Three Mile Island, en Marzo-Abril de 1979."

No todos los Periodistas

El 7 de Diciembre de 1987, el diario *La Voz del Interior*, de la ciudad de Córdoba, publicó la enésima denuncia que hacía FUNAM, (*Fundación para la Defensa del Ambiente*) contra la Central Nuclear de Embalse. La difusión que se le dio a esta denuncia sin fundamentos científicos provocó una pequeña alarma entre la pobre gente, rápidamente aprovechado por los medios para aumentar sus ventas, su tiraje, su audiencia o su rating. Sin embargo, esta denuncia mereció, por parte del diario Clarín de Buenos Aires, el siguiente titular en su edición del 14 de Diciembre de 1987:

UNA ALARMA SIN FUNDAMENTOS

Versiones desmentidas de Contaminación en el Embalse de Río Tercero y algunas Reflexiones

La nota, firmada por el periodista Daniel E. Arias, intenta poner las cosas en claro, en un tema tan dominado por la paranoia generalizada del público, tan sensible a todo aquello que sean productos atómicos. En este rubro, el público que lo ignora todo, mete a todos los gatos en la misma bolsa y tanto da chicha que limonada . . . Es así como confunde la radio-actividad de la Bomba de Cobalto con la de la Bomba Atómica, o la de Neutrones, o la de los reactores nucleares. En la nota de Clarín se dice, entre muchas otras cosas:

"Pero, de cuando en cuando, se asusta a la gente sin fundamento. El 7 de diciembre, una cauta nota de un matutino cordobés informó sobre descargas de material radioactivo en Embalse, provenientes de la central de la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA). Para ello citó cifras suministradas por el sub-secretario de Gestión Ambiental de la provincia Raúl Montenegro. El funcionario había recibido a su vez los datos de la propia CNEA, que cada tres meses emite resúmenes con este tipo de información. Montenegro acompañó su presentación con una serie de opiniones científicas impecables, salvo una: tras reconocer que la CNEA respeta a rajatabla las normas internacionales en materia de vuelco (Nota mía: gracias a Dios que Arias no usó la aberración idiomática de moda: volcamiento!) en residuos radioactivos, indicó que "... esas normas desconocen las limitaciones ecológicas de cada masa de agua local."

Esa observación inexacta, sumada a otra exacta (todo aumento de radiación puede provocar trastornos hereditarios y cáncer), provocó una bella alarma periodística."

Es interesante notar que esas mismas palabras, en el mismo orden y con las mismas intenciones, aparecieron en un artículo que la FUNAM publicó en Octubre de 1983, atacando a la Central de Embalse –cuando aún no había sido inaugurada!. A pesar de que ya en 1984 yo le había advertido a Montenegro de su error al respecto, la misma gacetilla ecologista que distribuye *Greenpeace International* a sus filiales de todo el mundo, fue usada para continuar provocando las tontas e irresponsables alarmas, destinadas a crear una sensación en el público de que Embalse es, como Montenegro dice: una Espada de Damocles. Sigamos leyendo lo que decía el diario Clarín sobre el asunto:

"Si se tiene que analizar el impacto ambiental de Embalse, conviene observar antes su impacto periodístico. La central ha tenido mala prensa. Hace unos meses, un semanario le inventó una situación de crisis extrema y salió a los quioscos con una tapa que vociferaba un "Chernobyl Argentino". Resulta obvio que algunos periodistas confundieron un parte banal, público y rutinario de desperfectos, con lo que ellos creyeron un informe confidencial acerca de una supuesta situación de precatástrofe: hicieron la paella con un solo grano de arroz."

Esta parte de la nota se titulaba: Chernobyles de Papel y Tinta. e incluía una anécdota que vale la pena reproducir en su total extensión:

▪ Chernobyles de papel y tinta

Un profesor de física solía aterrar a sus alumnos universitarios con un experimento sencillo en psicología de masas. Se traía a clase un elemento combustible sin quemar de la central de Embalse: el pesadísimo paquete de tubos llenos de óxido de uranio iba pasando de mano en fascinada mano, mientras el "profe" disertaba hasta que, en determinado momento, soltaba casualmente la siguiente observación: "Todos los que tocaron ese manojito se han irradiado". El pánico duraba unos treinta segundos.

Cuando los universitarios sacaban cuentas y razonaban que la cantidad de radioactividad absorbida por sus organismos era insignificante y prácticamente inmedible, el aula era aún un caos de sillas volcándose y gente aullando. Luego que esos cerebros entrenados volvían a funcionar a su temperatura intelectual de siempre, la clase se reanudaba temblorosamente, entre observaciones irreproducibles acerca del buen humor profesoral. La conclusión del docente: "Aunque se entienda de biofísica nuclear, este tema asusta instintivamente al más pintado. Imagínense a la gente que no sabe."

Que es, precisamente, lo que le que vengo insistiendo desde el principio: sólo el conocimiento profundo de las cosas nos puede poner a salvo de la desinformación inescrupulosa del signo que sea. Si usted no cree en lo que le estuve contando, por lo menos lea lo que periodistas responsables dicen al respecto. No quiero aburrirle con el

tema, pero creo que si usted está leyendo estas mismas palabras, es que el tema no le aburre demasiado. Sigamos un poco más adelante, que no falta mucho. Daniel Arias afirmaba que:

"En términos absolutos, es cierto que la central contamina al lago. En términos prácticos, esta contaminación es tan poco relevante como la de los alumnos del inolvidable profesor durante el inolvidable experimento. . . Atucha I y Embalse no han tenido accidentes operativos ni fallas técnicas importantes, porque Argentina no las compró a ciegas. El conocimiento adquirido por la CNEA durante su historia permitió que "no se nos vendiera ningún buzón". Por el contrario, nuestros proveedores internacionales se enfrentaron en este pequeño y remoto país con exigencias de seguridad que les obligaron a "sudar la camiseta" a la hora de vender."

Como técnico que trabajó en la Puesta en Marcha de Embalse, como jefe del *Departamento de Traducciones Técnicas*, sección en la que se traducían los comunicados más confidenciales entre la **CNEA** y **AECL** (*Atomic Energy of Canada, Ltd.*), les puedo afirmar que también tuvieron los canadienses que "sudar la camiseta" a la hora de entregar la Central, porque si no se cumplían las exigencias técnicas en materia de calidad, seguridad y plazo de entrega, AECL no sólo no cobraba un solo peso, sino que debía pagar elevadísimas multas (Cada día de atraso en la entrega de la central funcionando al 100% de las exigencias le costaba 250.000 dólares, lo cual no es moco de pavo). Por último, la nota del Clarín termina diciendo:

"Una y otra central vienen probando ser "fierros duros", y quizá en algún momento terminen siendo el trampolín hacia un desarrollo nuclear totalmente argentino e independiente, algo que no tiene por qué hacerle gracia a otros países con industria nuclear: los competidores nunca son bienvenidos."

Actualmente, FUNAM y Montenegro insisten con sus denuncias, pero ahora relacionadas con el traslado de las "colas" de mineral de uranio que están en el patio de la Planta de Procesamiento de Uranio de Alta Córdoba, en la ciudad del mismo nombre y el proyectado traslado de dicha planta a la localidad de Despeñaderos, a unos 50 km de la ciudad de Córdoba.. Sería tan largo enumerar todos los errores y desinformación que se encuentran en estas denuncias, que sólo será suficiente repetir lo que dijo Daniel Arias en su artículo de Clarín: *"Cuando los universitarios sacaban cuentas y razonaban que la cantidad de radioactividad absorbida por sus organismos era insignificante y prácticamente inmedible, el aula era aún un caos de sillas volcándose y gente aullando."* Que es lo que prácticamente han estado haciendo (metafóricamente) la pobre gente de la localidad serrana de Tanti y de Despeñaderos, como respuesta a las "alarmas sin fundamento" de la FUNAM.

Es hora, entonces, de que analicemos con mayor detenimiento a algunas de las organizaciones ecologistas más importantes que FUNAM, para que podamos estar en condiciones de no dejarnos sorprender por su prédica fácil y "bienintencionada". No nos olvidemos *que el lobo tiene la costumbre de disfrazarse de oveja para comerse al rebaño...* y que: *" al que se viste de oveja, el lobo se lo termina comiendo" ..*

Bibliografía y lecturas recomendadas:

1. Maduro, R. y Schauerhammer R., 1992, *"The Holes in the Ozone Scare, The scientific Evidence That the Sky Isn't Falling"*, 21st Century Associates, Washington, D.C.
2. R. E. Benedick, 1991. *"Ozone Diplomacy, New Directions in Safeguarding the Planet"*. Cambridge, Mass., Harvard University Pres.
3. Editores del Executive Intelligence Review, 1986. *"Dope, Inc., Boston Bankers and Soviet Commi-ssars."* New York, New Benjamin Franklin House Publishing Co.
4. William Engdhal, 1989, *"Du Pont, ICI Behind the 'Ozone' Scare? Executive Intelligence Review* (mayo 12), vol. 16, No. 20, pp. 14-15
5. David Kirkpatrick, 1990. *"The Environment: Business Joins the New Crusade," Fortune* (Feb 12), pp. 44-50
6. P. Brimelow, L. Spencer, 1990. *"Ralph Nader, Inc."*, **Forbes** (Sept 17), pp 117-122 (Nota de Tapa).
7. *Implicaciones of Worldwide Population Growth for U.S. Security and Overseas Interests.* Washington, D.C.
8. *National Security Study Memorandum 200*, 1974. US State Department.
9. Arias, Daniel, *"Una Alarma Sin Fundamentos"*, nota en **Clarín**, 14 de Diciembre, 1987.